

# Post-Древняя Русь

Этот сборник открывает серию публикаций Германского исторического института в Москве: «Post-Древняя Русь: у истоков наций Нового времени». Он посвящен тому, как восточные славяне, а также политические и интеллектуальные элиты государств, между которыми они оказались разделены в конце XV – середине XVIII в., инструментализировали наследие Древней Руси в поисках новых надрегиональных идентичностей в условиях разнонаправленных векторов исторического развития и взаимодействия многообразных регионализмов.

Сборник подготовлен в рамках проекта Германского исторического института в Москве «Восточные славяне в поисках новых надрегиональных идентичностей (кон. XV – сер. XVIII вв.) в контексте зарождения современных наций в Европе». Главный его вопрос – можно ли применительно к концу XV – середине XVIII вв. говорить о началах современного национального самосознания у русских, украинцев и белорусов, соответственно складыванию у них ранне-модерных автохтонных национальных мифологий. И если да, то насколько повлияли на них западные идеи, дискурсы и модели.

Древняя Русь после Древней Руси:  
дискурс восточнославянского (не)единства

# Post-Древняя Русь

## Древняя Русь после Древней Руси: дискурс восточнославянского (не)единства





Post-Древняя Русь:  
у истоков наций Нового времени



# Древняя Русь после Древней Руси: дискурс восточнославянского (не)единства

Ответственный составитель  
А. В. Доронин

Ответственный редактор серии  
А. В. Доронин



Москва  
РОССПЭН  
2017

---

«РУСЬ» И «ЛИТВА» ВЕЛИКОГО КНЯЖЕСТВА  
ЛИТОВСКОГО В XVI–XVII ВВ.  
КАК ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ  
И СОЦИАЛЬНО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ РЕГИОНЫ

---

### Казус Скорины

**В** 1504 г. в первое ректорство Яна Приятеля из Кракова (Jan Przyjaciel z Krakowa / Johannis Amicini de Cracouia) в Краковский университет записался Франциск, сын Луки из Полоцка, он внёс одну из самых скромных плат за учебу – 2 гроша: “Franciscus Luce de Ploczko 2 gr”<sup>1</sup> (ил. 1). Все студенты обозначались в университетской метрике не по стране, выходцами из которой были, а по городу, из которого приехали, – Краков, Львов, Волковыск, Нойштадт и др. Но уже в актовой записи Краковского университета от 14 декабря 1506 г. о присвоении степени бакалавра artes liberales Франциск из Полоцка был обозначен как «литвин»: “Fran[ciscus] de Poloczko Litphanus”<sup>2</sup>.

После учебы в Краковском университете в биографии будущего белорусского первопечатника случится еще и экзамен на получение степени доктора медицины в Падуанском университете. В актовых записях университета 5, 6 и 9 ноября 1512 г. и протоколе Падуанской епископальной курии от 9 ноября 1512 г. Франциск Скорина фигурирует как «русин»: “Franc[iscu]s q[uo]nd[am] d[omi]ni Luce

---

<sup>1</sup> Biblioteka Jagiellońska (Kraków). Rkp. 258: Metryka Uniwersytetu Krakowskiego z lat 1400–1508. S. 500; Metryka Uniwersytetu Krakowskiego z lat 1400–1508: Biblioteka Jagiellońska, rkp. 258 / wydali: Antoni Gąsiorowski, Tomasz Jurek, Izabela Skierska; przy współpracy Ryszarda Grzesika. Kraków: Tow. Nauk. “Societas Vistulana”, 2004. T. I: Tekst. S. 612.

<sup>2</sup> Францыск Скарына: Зборнік дакументаў і матэрыялаў / прадмова, укладанне, каментары, паказальнікі В. І. Дарашкевіч. Мінск: Навука і тэхніка, 1988. С. 58.

Scorina de Poloczko, Ruthenus»; “Tentatiuu[m] in Medicinis, d[omini] magistri Franc[isci], Rutheni”<sup>3</sup>.

Как русин Франциск Скорина фигурировал и в последний, пражский, период своей жизни. В 1541 г. чешский хронист Вацлав Гаек из Либочан по горячим следам опубликовал книжицу о катастрофическом пожаре, случившемся 2 июня 1541 г. в Праге на Малом Месте, на Граде св. Вацлава и на Градчанах. Вацлав Гаек сообщал, что в доме ксендза Яна из Пухова погиб «мальчик Франтишек, сын некоего доктора Руса» (“pacholátko František, syn někdy doktora Rusa”)<sup>4</sup>. Считается, что под «доктором Русом» здесь подразумевается именно доктор Скорина.

Эта догадка подтверждается грамотой короля Фердинанда I от 29 января 1552 г., выданной сыну Франциска Скорины Симеону. В ней королевский садовник Франтишек Рус Скорина и его сын Симеон Рус идентифицированы весьма точно: “niekdy doctor Frantisek Rus Skoryn s Poloczko, zahradnik nass, w tomto kralowstwij Czeskem jsa czyzozemecz, z tohoto swieta sessel a po sobie syna Symeona Rusa... zanechal”<sup>5</sup>. Из этого текста следует, что этническое обозначение «рус» стало антропонимом как в отношении самого Франциска Скорины, так и его сына Симеона. Но на этом трансформация экзоэтнонимов не прекратилась.

Чешский хронист Вацлав Бжезан, сообщая под 1577 г. о смерти крумлевского священника Иржика Четла, указывает, что тот «пользовался услугами лекаря, какого-то поляка Симеона по фамилии Рус с Полоцка»: “Užíwal lékaře nějakého Poláka Simeona, přijmĕním Rusa, z Polocka”<sup>6</sup>. Очевидно, что Симеон выступает тут «поляком» как подданный короля польского и великого князя литовского. Для Чехии первостепенное значение имело соседство с Польшей, что обусловило подобное восприятие происхождения Симеона.

Таким образом, Франциск Скорина в разных источниках мог выступать и как «русин», и как «литвин», а его сын Симеон – и как «поляк». Следует отметить, что во всех этих случаях мы имеем дело с внешними этнонимами или политонимами. Один и тот же человек мог выступать под разными этническими маркерами государств Ягеллонской унии. Возможно ли провести классификацию этнических сообществ Великого княжества Литовского, исходя из представлений самих его жителей?

<sup>3</sup> Франциск Скарына... С. 63, 66, 68–69, 72.

<sup>4</sup> *Hájek z Libočan, Václav*. O nešťastné příhodě, kteráž se stala skrze oheň v Menším Městě Pražském a na Hradě Svatého Václava i na Hradčanech. Praha, vyd. B. Netholický, 1541. S. 6v; Франциск Скарына. С. 184.

<sup>5</sup> Франциск Скарына. С. 185.

<sup>6</sup> Там же. С. 187.

Государство, возникшее в середине XIII в. и известное нам после титулаторно-династической реформы Витовта – Ягайло как Великое княжество Литовское<sup>7</sup> [более широкие версии названия – Великое княжество Литовское, Русское и Жемойтское; Великое княжество Литовское и Русское; (далее – ВКЛ)] в смысле региональном, конфессиональном и этническом было многокомпонентной структурой. Можно говорить о существовании на протяжении XV–XVII вв. нескольких основных регионов, среди которых в первую очередь выделяются «Русь» и «Литва». Эти два региона не имели четких границ между собой, но именно они в первую очередь и составляли ядро государства. Серьезной научной проблемой остается смысловое наполнение этих терминов. Рассмотрим, что же представляли собой эти условные (ментальные?) или реальные образования.

### «Русь» Великого княжества Литовского

Многокомпонентность ВКЛ была ясна уже для многих историков XIX в. Так, профессор Киевского университета им. св. Владимира Николай Дашкевич, который во многом полемизировал с Владимиром Антоновичем<sup>8</sup>, отмечал, что «и в первой половине XIII в. не всегда имела место политическая разрозненность, а развивалось нечто вроде федерации, в которую входили Литва и Жмудь», а позже вошли и «русские земли»<sup>9</sup>.

Российский историк Матвей Любавский был первым, кто поставил вопрос о значении терминов – названий разных регионов («областей») ВКЛ<sup>10</sup>. По его мнению, ВКЛ («Литовско-Русское государство») образовалось в результате объединения «собственно Литовской земли», а также «русских земель». В числе последних Любавский выделял территории:

1) которые попали под контроль Литвы еще в XIII в. и полностью слились с «Литовской землей», став к XVI в. также частью «Литвы» (Верхнее Понеманье, т. н. Черная Русь от Гродно до Новогрудка, а также район Браслава);

<sup>7</sup> Дзярнович А. І. Фрэскі гісторыі: артыкулы і эсэ па гісторыі і цывілізацыі Беларусі і Цэнтральна-Усходняй Еўропы. Мінск: РІВШ, 2011. С. 24–72.

<sup>8</sup> Антонович В. Б. Монография по истории Западной и Юго-Западной России. Киев. Типография Е. Я. Федорова, 1885. Т. 1.

<sup>9</sup> Дашкевич Н. П. Заметки по истории Литовско-Русского государства. Киев, 1885. С. 11.

<sup>10</sup> Любавский М. К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания Первого Литовского Статута: Исторические очерки. М.: Университетская типография, 1892. С. 1–26.

2) которые тесно примыкали к «собственно Литовской земле» – «земля Берестейская или Подляшье», «Литовское Полесье», «Литовская Русь в отдельном, частном смысле»;

3) которые имели привилегии на определенное самоуправление – Полоцкая, Витебская, Смоленская, Киевская, Волынская и другие политически обособленные (автономные) земли.

Под «Литовской Русью в отдельном, частном смысле» Любавский понимал группу волостей по среднему Днепру, Березине и Сожу: Бобруйскую, Борисовскую, Кричевскую, Любошанскую, Менскую, Мстиславскую, Пропойскую, Речицкую, Свислочскую и некоторые другие. Вместе с «Литовской землей», «Берестейской землей» и «Литовским Полесьем» они входили в состав Виленского и Трощского воеводств XV – начала XVI в. – Великого княжества Литовского «в узком смысле».

Говоря о подчинении Подвинской и Поднепровской Руси литовским князьям, историк отмечал, что «западная Русь не только не теряла своего исторического наследия, но и передавала его господствующей земле, которая сама во многом устраивалась по образцу этой Руси»<sup>11</sup>.

Выводы Любавского были значительным шагом вперед в изучении этимологии названий различных областей и регионов ВКЛ по состоянию на первую четверть XVI в. Его критики справедливо отмечали, однако, что названия «Литовская Русь» и особенно «Черная Русь» были внешними терминами, они не использовались самими жителями этих регионов. Кроме того, Любавский не решил вопроса о принадлежности к «Руси» XVI в. Витебской и Полоцкой земель. Вячеслав Носевич и Михаил Спиридонов объясняли это ограниченным числом использованных Любавским источников<sup>12</sup>.

Взгляды Любавского на соотношение «Литвы» и «Руси» в ВКЛ разделял и польский историк Станислав Кутшеба<sup>13</sup>. А вот его соотечественник Оскар Халецкий дал свою интерпретацию понимания «Руси» ВКЛ. Он полагал, что всю территорию Виленского и Трокского воеводств до административной реформы 1565–1566 гг., включая Поднепровские и Подвинские волости, современники считали «Литвой», а под «Русью» или «Русью Литовской» понимали только автономные земли (Полоцк, Витебск, Киев, Волынь и т. д. – «аннексы»),

<sup>11</sup> Любавский М. К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания Первого Литовского Статута: Исторические очерки. С. 34.

<sup>12</sup> Насевич В., Спирыдо́наў М. «Русь» у складзе Вялікага княства Літоўскага ў XVI ст. // 3 глыбі вякоў. Гісторыка-культуралагічны зборнік. Т. 1. Мн., 1996. С. 5.

<sup>13</sup> Kutrzeba S. Historia Polski w zarysie. Wyd. 2. T. 2: Litwa. Lwów; Warszawa, 1921. S. 5–7.

«федеративный» статус которых определялся великокняжескими привилегиями<sup>14</sup>. Интерпретация Халецкого объяснялась прежде всего набором источников, на которые он опирался, – преимущественно законодательных актов; при этом он практически игнорировал многочисленные случаи употребления терминов «Русь» и «Литва» в менее «статусных» документах как публичного, так и частного характера, например в хозяйственных и судебных, а также дневниках и частной переписке и др.<sup>15</sup> Вспомним, например, про владения Скиргайлы, сохранившего за собой при заключении Кревской унии (1385) право на православное вероисповедание. В конце его жизни, в 1393–1396 гг., когда ему при содействии Ягайло и Витовта удалось завоевать Витебск, Киев, Овруч, Житомир, они как раз и составляли «Русь», отличную от «Литвы», где после Островского соглашения (1392) правил Витовт.

Но к каким выводам относительно разграничения Руси и Литвы можно прийти, основываясь на делопроизводственной документации ВКЛ XVI–XVII вв. – официальных государственных и частных актов: завещаниях, заявлениях-жалобах, инвентарях, инструкциях, приказах, реестрах (залоговых, продажных, судебных и т. д.), сеймовых постановлениях («ухвал»), «Устава на волоки» 1557 г., переписи («пописы») войска ВКЛ 1528, 1567 г. Подобные исследования проводились в рамках изучения социальной истории<sup>16</sup>. В результате к «Руси» в узком (географическом) значении было отнесено 122 населенных пункта, которые занимали исключительно восточную часть Беларуси. Особенно часто «русские» дворы и села локализируют в верховьях Березины (Днепровской) и в северной части Оршанского повета – именно там находилось много магнатских и шляхетских вотчин, собственники которых одновременно владели именьями в других регионах ВКЛ<sup>17</sup> (ил. 2).

Именно это обстоятельство – широкая география распространенных имений – вынуждало шляхту и писарей использовать при описании своих владений региональные маркеры. В этом смысле у полоцких и витебских бояр не было большой необходимости определять свои имения как «русские», так как они и так находились в исторической Руси. Это позволяет понять принцип региональной маркировки

<sup>14</sup> Halecki O. Litwa, Ruś i Zmudź jako części składowe Wielkiego Księstwa Litewskiego. Kraków, 1916. S. 7–25.

<sup>15</sup> Насевич В., Спирыдо́наў М. «Русь» у складзе Вялікага княства Літоўскага. С. 7.

<sup>16</sup> Спиридонов М. Ф. Закрепощение крестьянства Беларуси (XV–XVI вв.). Минск: Навука і тэхніка, 1993. Приложение.

<sup>17</sup> Насевич В., Спирыдо́наў М. «Русь» у складзе Вялікага княства Літоўскага. С. 11.

топонимических объектов в противовес другим именам, находящимся в традиционно понимаемой «Литве».

Но в подобной позитивистской методике есть и свои подводные камни – из проблемного поля такого исследования практически полностью выпадает Украина. По мнению авторов исследования, контекстуально название «Русь» встречается в источниках наравне с другими названиями регионов ВКЛ – Литва, Жмудь, Волинь, Киевщина, Подолия, Подлясье, Полесье<sup>18</sup>. Но интерпретация этих названий порождает проблемы археографического плана. Как известно, в текстах XVI в. редко встречаются знаки пунктуации. Исследователям надо быть осторожными, проставляя в старых текстах, например, запятые. Вот, например, как воспроизводится в издании начала XX в. цитата из послания Сигизмунда Августа от 1569 г. к своим воеводам и наместникам о том, что крымский хан “umysleł... ziemie nasze Ruskie, Podolskie, Kijowskie i Wołyńskie wojować”<sup>19</sup>. В приведенной формуле, когда после обозначения «русские» стоит запятая, может создаться впечатление, что украинские территории упоминаются отдельно от Руси как региона. Но мы знаем, что именно украинские «русские» земли были в первую очередь объектом нападений крымских татар. Возможно, определение «русские» в данном документе как раз и относится к украинским регионам, а не противопоставлено им.

В плане же разграничения регионов «Литва» и «Русь» в ВКЛ можно сделать следующие наблюдения. Еще в середине XVI в. граница между «Литвой» и «Русью» проходила по западной границе Полоцкой земли и далее в окрестностях Логойска и Менска. И если в конце XIV в. «Литовская земля» еще не охватывала район Менска, то в XVI в. этот воеводский центр уже принадлежал к «Литве». По наблюдениям Спиридонова, в XVI в. к «Литве» относились поветы Виленский, Вилькомирский, Ковенский, Троцкий, Упицкий, Браславский, Волковысский, Городенский, Лидский, практически целиком Ошмянский и Слонимский, большая часть Новогородского и западная часть Менского<sup>20</sup>. Носевич и Спиридонов высказали мнение, что поглощение «Литвой» части Минщины связано, возможно, с распространением на ней новой системы обложения («литовской

<sup>18</sup> Насевич В., Спирыдонай М. «Русь» у складзе Вялікага княства Літоўскага. С. 9.

<sup>19</sup> Archiwum książąt Sanguszków w Sławucie. Т. 7: 1554–1572. Dyplomatarysz gałęzi Niesuchojeżskiej. Т. 2. Lwów, 1910. S. 350. Nr. 280.

<sup>20</sup> Спиридонов М. Ф. «Литва» и «Русь» в Беларуси в XVI в. // Наш Радавод. Ч. 7. Гродно, 1996. С. 208.

службы»)<sup>21</sup>. Таким образом, одним из основных признаков размежевания по состоянию на середину XVI в. была преобладающая там система повинностей зависимых крестьян. В «Литве» это преимущественно барщина (отработочная повинность), на «Руси» – традиционно натуральная и денежная дань (с середины XVI в. частично приобретающая форму чинша), что особенно ярко проявляется при анализе земельной собственности феодалов, имевших земельные владения как в «литовской», так и в «русской» частях ВКЛ.

Таким образом, можно сделать главный вывод: граница между «Русью» и «Литвой» не совпадала ни с этнической (в современном понимании), ни с административной границей (воеводств и поветов). «Русь» ВКЛ охватывала только часть территории, населенную «русскими» – потомками Киевской Руси. Жители других регионов – Верхнего Понемонья, Побужья, бассейна Припяти – также исповедовали православие, использовали «русскую мову» (варианты старобелорусского языка), но эти земли назывались «Литва», «Подлясье», «Полесье». По административному делению ВКЛ в дореформенный период (до 1565 г.) «Русь» охватывала некоторые «федеративные» земли (с начала XVI в. воеводства) – Полоцкую и Витебскую, а также восточную часть Виленского воеводства, в т. ч. Борисовскую волость, которой непосредственно управлял воевода. «Русь» включала и волости, которые со времен Ольгерда и Кейстута имели двойное подчинение – Вильне и Трокам<sup>22</sup>: Бобруйскую, Любошанскую, Свислочскую (бассейн днепровской Березины). Новое административно-территориальное деление (от 1565–1566 гг.) также не соответствовало границам «Руси», поделенной между Полоцким, Витебским (с Оршанским поветом), Мстиславским воеводствами, Речицким и Мозырскими поветами<sup>23</sup>. Западная окраина «Руси» попадала в Менский и Новогородский (Новогрудский) поветы. Эти выводы входят в противоречие с мнением белорусского этнолога Михаила Пилипенко о том, что в XVI в. термин «Белая Русь» определял всю этническую территорию белорусов<sup>24</sup>.

Можно предварительно подытожить: на рубеже XVI–XVII вв. жители ВКЛ выделяли следующие регионы: Жмудь, Литва (Вильно, Новогрудок, Менск), Русь (от Полоцка на севере до Любеча на юге), Полесье (Пинск, Мозырь, Овруч), Подлясье (Берестье, Доро-

<sup>21</sup> Насевич В., Спирыдонай М. «Русь» у складзе Вялікага княства Літоўскага. С. 13–14.

<sup>22</sup> Любавский М. К. Областное деление. С. 13–14, 103–106.

<sup>23</sup> Насевич В., Спирыдонай М. «Русь» у складзе Вялікага княства Літоўскага. С. 14.

<sup>24</sup> Пилипенко М. Ф. Возникновение Белоруссии: новая концепция. Минск: Беларусь, 1991. С. 105–106.

гичин, Бельск), Киевщина (Украина), Волынь, Подолье, Подгорье. Кроме того, в географических представлениях жителей Поднепровья сохранялся рудимент древнего деления на «верх» и «низ»<sup>25</sup> (ил. 3).

### «Литва» Великого княжества Литовского

Не менее сложной остается ситуация с дефинициями «Литвы» в Великом княжестве Литовском. В XIV–XVI вв. название «Литва» имело значение политонима и использовалось для обозначения всего государства, подвластного правящей династии Гедиминовичей – Ягайловичей. Ареал бытования названия в этом смысле совпадал с государственными границами и изменялся вместе с ними безотносительно их этнической составляющей. Но параллельно существовало региональное значение (хороним) названия «Литва», отличавшее ее от Жмуди и «Руси»<sup>26</sup>.

Происхождение значения названия «Литва» как хоронима можно объяснить двояко. С одной стороны, это были территории, которые прочно входили в состав ВКЛ с момента образования государства в отличие от других земель, которые либо были присоединены позже, либо временно выходили из-под власти литовских князей (Полотчина, Жмудь). Но не исключено, что «Литва» дополнительно ассоциировалась с территорией дисперсного расселения балтов (даже в виде небольших анклавов). Одновременно в Трокском и Виленском поветах (в меньшей степени в Вилькомирском) источники фиксируют значительную долю «русского» (восточнославянского) населения. В таком случае «Литва» приблизительно соответствует территории, на которой происходил балто-славянский синтез (ассимиляционные процессы)<sup>27</sup>. В отличие от «Литвы» название «Русь» обретает характер метаэтнонима – общего названия нескольких этносов, которые начали тогда формироваться. Одновременно в XVI в. название «Русь» использовалось и как региональное – применительно к Восточной Беларуси<sup>28</sup>. Фактически это тот регион, за которым в XVII в. закрепилось название «Белая Русь».

С учетом всего комплекса факторов социальной, экономической и политической истории последние исследования привносят в по-

<sup>25</sup> Łatyszonek O. Od rusinów białych do białorusinów: U źródeł białoruskiej idei narodowej. Białystok, 2006. S. 112.

<sup>26</sup> Насевіч В. Л. Беларусь: станаўленне этнасу і нацыянальная ідэя. Смаленск: Інбелкульт, 2015. С. 101.

<sup>27</sup> Там же. С. 101.

<sup>28</sup> Там же. С. 96.

нимание терминов «Литва» и «Русь» социокультурные и цивилизационные составляющие<sup>29</sup>. «Политическая Литва» середины XVI в., которую можно также назвать «коллективным доменом политического народа Литвы», – неоднородная в этническом и конфессиональном отношении, с существенной долей православного русинского населения на юге и востоке княжества, предстает во многом отличной от «Руси» в следующих правовых и социальных аспектах:

- здесь гораздо более развито частное землевладение, старинные волости в значительной мере подверглись разрушению;

- подавляющее большинство частных земельных владений принадлежит привилегированному сословию – «политическому народу Литвы», шляхте католического вероисповедания, по большей части этнического литовского происхождения;

- отличается система повинностей феодально-зависимого населения, по крайней мере после проведения аграрной реформы 1550-х гг. (в «Литве» это преимущественно барщина, на «Руси» — традиционно натуральная и денежная дань, позднее также чинш);

- на всей территории «политической Литвы» интенсивно развивается сеть католических парафий (приходов), включая и периферийные районы с преобладанием православного населения, в то время как в соседней «Руси» костелы основываются крайне редко и только в крупнейших городах, где имелись экстерриториальные общины католиков;

- цивилизационное преобладание католицизма облегчает рецепцию западноевропейских правовых норм, прежде всего магдебургского права в городах и местечках «Литвы»; магдебургское право в «Руси» распространяется только в нескольких крупных городах;

- во многих городах «Литвы» имеются легально оформленные иудейские общины;

- ни правительство, ни подданные не апеллируют здесь к «русской старине»;

- вся территория «Литвы» свободна от любых формальных обязательств по отношению к Орде и Московскому государству.

Эти достаточно резкие отличия «Литвы» от «Руси», которые не подвергались сомнению вплоть до начала Ливонской войны, в ходе которой выявилась острая угроза утраты Руси в пользу Московского государства, заставившая правителей ВКЛ, а затем Речи Посполитой отказаться от попечения «русской старины» и перейти к динамичному распространению перечисленных принципов устройства общества на всю территорию ВКЛ, что в целом и было достигнуто

<sup>29</sup> Белы А. Хроніка Беларускай Русі: імагалогія Беларусі XII–XVIII стст. 2-е выд., папраўл. і дапоўн. Смаленск: Інбелкульт, 2013. С. 158–178.

к концу XVII в.<sup>30</sup> В этом смысле можно говорить, что все ВКЛ к концу существования его как самостоятельного государства стало «Литвой» (хотя смысл этого понятия претерпел существенное изменение по сравнению с XIII–XVI вв.), что выразилось в первую очередь в поглощении «политическим народом Литвы» православной русинской шляхты, не выдвинувшей альтернативной политической программы, кроме сохранения «старины».

### «Литва» и «Русь»: этнокультурное наполнение терминов

Предыдущие наблюдения относились к сфере регионального и отчасти социального разграничения. Но нам ведь важно и этническое наполнение терминов «Литва» и «Русь». Речь идет о восточной границе этнических литовцев в эпоху Средневековья<sup>31</sup>. В древнерусские времена эта граница проходила примерно по линии: оз. Освейское – Дисна – Плиса – Будслав – Заславль – Рубежовичи – Деревная – Белица – Слоним – Волковыск. К XIV в. она передвинулась с левого на правый берег Немана, т. е. на северо-запад, и проходила теперь примерно параллельно руслу этой реки, это т. н. линия Сафаревича, устанавливающая границу концентрации поселений с названиями на *-ишки*<sup>32</sup>.

Если перейти от темы разграничения к проблеме надрегиональных идентичностей, то тут больше вопросов, чем ответов. Существует консенсус относительно использования политонима «Литва»/«литвин» для всех подданных ВКЛ<sup>33</sup>. Но остается предметом дискуссии распространение этого экзотонима (внешнего этнонима) на всех жителей ВКЛ, прежде всего на предков современных литовцев и белорусов.

Георгий Голенченко критически относится к пониманию этнонима «литвины» как эндоэтнонима (самоназвания) белорусов из т. н. исторической Литвы или западных земель Беларуси. Исследователь отмечает, что в источниках XIV–XVI вв. можно найти по край-

<sup>30</sup> Бель А. Хроніка Беларускай Русі: імагалогія Беларусі XII–XVIII стст. С. 178.

<sup>31</sup> Łowmiański H. Studia nad dziejami Wielkiego Księstwa Litewskiego. Poznań, 1983. S. 51–58; Ochmański J. Litewska granica etniczna na wschodzie od epoki plemiennnej do XVI w. Poznań, 1981.

<sup>32</sup> Safarewicz J. Studia językoznawcze. Warszawa, 1967. S. 257–259.

<sup>33</sup> Чаквин И. В., Терешкович П. В. Из истории становления национального самосознания белорусов (XIV – начало XX в.) // Советская этнография. 1990. № 6. С. 44–45.

ней мере восемь разных значений термина «Литва». Наиболее распространенными являются четыре, где «Литва» фигурирует как

1) маркер государственно-политической принадлежности литовцев, белорусов, украинцев и представителей других этносов, населяющих ВКЛ;

2) географическое обозначение западной части ВКЛ, в XVI в. охватывающей воеводства Виленское и Троцкое;

3) «собственно литовский этнос» (преимущественно на территории Аукштайтии);

4) литовский этнос в более широких границах, включая балтов Подляшья и западных земель Беларуси.

Политоним или территориально-политическое определение белорусов как «литвинов» в тот период не переросло в эндоэтноним. Эндоэтнонимом предков современных белорусов и украинцев в XIV–XVI вв., а в определенной степени и позже, по мнению Голенченко, был термин «Русь» («люди русские», «русины»). Исторической «Русью» в границах ВКЛ считались территории к востоку от Минска, в то время как сам этот эндоэтноним распространялся на весь белорусский (и восточнославянский!) этнос, в т. ч. на Подляшье<sup>34</sup>. До Реформации основные этносы и этнические группы ВКЛ сохраняли в основном свою монорелигиозную структуру, причем под «русской» верой понимали православие. В результате Реформации и после Брестской унии в кругах белорусской и украинской интеллигенции, образованных шляхты и мещанства укоренилось новое самосознание, основанное в большей степени на «этнодифференцирующих» компонентах – происхождении, «крови», языке.

К нескольким иным выводам пришел Носевич. По его мнению, в XVI в. термин «Русь» имел два значения. С одной стороны, это был суперэтноним, общее название всех народов, которые возникли на территории Киевской Руси. Как и украинцы, предки современных белорусов назывались «русскими», «русинами» не потому, что отождествлялись с подданными Московской Руси, а потому, что считались потомками и наследниками Руси IX–XIII вв. Термин «русины» имел, кроме того, конфессиональное значение – православие было «русской» верой. С другой стороны, понятие «Русь», как и «Литва» и «Полесье», было субэтнонимом – названием одной из частей этнической территории белорусов. Эта «Русь» располагалась над Двиной и Днепром на восток от линии Браслав – Логойск – Петриков. Таким образом, названия «Литва» и «Русь» были субэтнонимами для части белорусов и литовцев<sup>35</sup>. Ни белорусы, ни литовцы не знали са-

<sup>34</sup> Галенчанка Г. Я. Царква, канфесія і нацыянальная свядомасць беларусаў у XV–XVI стст. // Наш радавод. Кн. 4. Ч. 1. Гродна, 1992. С. 45–48.

<sup>35</sup> Носевич В. Л. Беларусы. С. 125.

моназвания, которое охватывало бы полностью их этническую территорию, самоназваний на уровне этносов не существовало.

Игорь Марзалюк собрал и систематизировал обширный материал и пришел к выводу, что понятия «Литва», «литвины» и «Русь», «русины» в XVI в. относились к разным этническим группам. Важным тут выглядит противопоставление в документах «языка литовского» и «языка русского». По наблюдениям Марзалюка, нигде, кроме Вильно, Трок и Гродно, не проводится в «мейских» (городских магдебургских) книгах противопоставления этих народов. Обычно для разграничения католиков и православных здесь используются такие понятия, как «закон римский» / «вера лядская» vs «закон грецкий» / «вера руская»<sup>36</sup>. Для Марзалюка предками белорусов являются только русины ВКЛ.

Публикация этой книги Марзалюка вызвала оживленную дискуссию. Довольно резкой и пространной рецензией отозвался на нее Генадзь Саганович, который назвал глубоко ошибочной исходную установку Марзалюка о тождественности этнического и конфессионального. Саганович считает, что Марзалюк использует «двойной стандарт, смешивая этнонимы и конфессионимы»<sup>37</sup>. Одновременно Саганович утверждал: «Если не подбирать источники только под свою конструкцию, то нетрудно увидеть, что термин “Русь” в те времена использовался как самоназвание и в Московском государстве, и на православных землях Речи Посполитой. Но, хоть элита Украины и Беларуси стремилась монополизировать права на его использование, она хорошо представляла религиозно-культурное родство с великоруссами»<sup>38</sup>. основополагающая мысль Сагановича в этой дискуссии созвучна идеям Носевича – единого самоназвания белорусов во времена ВКЛ не существовало. «Коллективная идентичность, – пишет Саганович, – тогда и не могла быть единой, так как человеческие сообщества обычно владеют разноуровневой системой самоотождествления. В одном этносе могло существовать несколько форм самоидентификации». И далее: «В ВКЛ, думаю, можно было одновременно быть и “литвином”, и “русиним” – это не вызвало конфликта в сознании того времени, и только в индустриальном обществе одновременная принадлежность к нескольким нациям стала невозможной»<sup>39</sup>.

<sup>36</sup> Марзалюк І. А. Людзі даўняй Беларусі: Этнаканфесійныя і сацыякультурныя стэрэатыпы (X–XVII стст.). Магілёў: МДУ імя А. Куляшова, 2002. С. 56–58.

<sup>37</sup> Сагановіч Г. Прывід нацыі ў імгле стэрэатыпаў // Беларускі Гістарычны Агляд. Т. 10, сшытак 1–2, снежань 2003. С. 294.

<sup>38</sup> Там же. С. 296.

<sup>39</sup> Там же. С. 297–298.

Обобщая разные версии этнической идентификации, Олег Латышонок считает: «Исторические источники, касающиеся всей территории, на которой позже сформировались белорусы, рядом с русинами называют также литвинов в значении этническом»<sup>40</sup>.

Но следует сказать еще об одном измерении термина «литвин». Речь идет о своеобразном культурном метисировании, когда люди «балто-русского» происхождения исповедовали православную веру и были включены (и осознавали это) в сферу «русской» культуры (и шире *Slavia orthodoxa*)<sup>41</sup>. Возможно, именно на примере этой социокультурной группы Матей Стрыйковский в своей «Хронике польской, литовской, жмудской и всей Руси» (1582) относил «литвинов» к семье славянских народов. Этот феномен скрещивания «литовских» и «русских» компонентов в поэтической форме проиллюстрировал Ян Казимир Пашкевич. Об этом поэте конца XVI – начала XVII в. сохранилось совсем мало биографических сведений. Весьма вероятно, что именно он был слугой Канцелярии ВКЛ, 18 августа 1631 г. номинированным за свою службу на скарбовое дворянство<sup>42</sup>. Тогда становится понятным, почему во владении Пашкевича находилась рукопись Статута ВКЛ 1529 г., известная как Слуцкий список. В рукописи «рукою властною» поэт-канцелярист записал 22 августа 1621 г. стихотворные строки, ставшие программными для белорусской культуры раннего Нового времени<sup>43</sup>:

*Пол(ь)ска квітнет лациною,  
Литва квітнет русчиною;  
Без той в Пол(ь)ще не прэбудеш,  
Без сей в Литве блазном будзеш.  
Той лацина езык дае,  
Та без руси не вытраве.  
Ведзь же юж русь, іж тва хвала  
По всем свете юж дойзрала.*

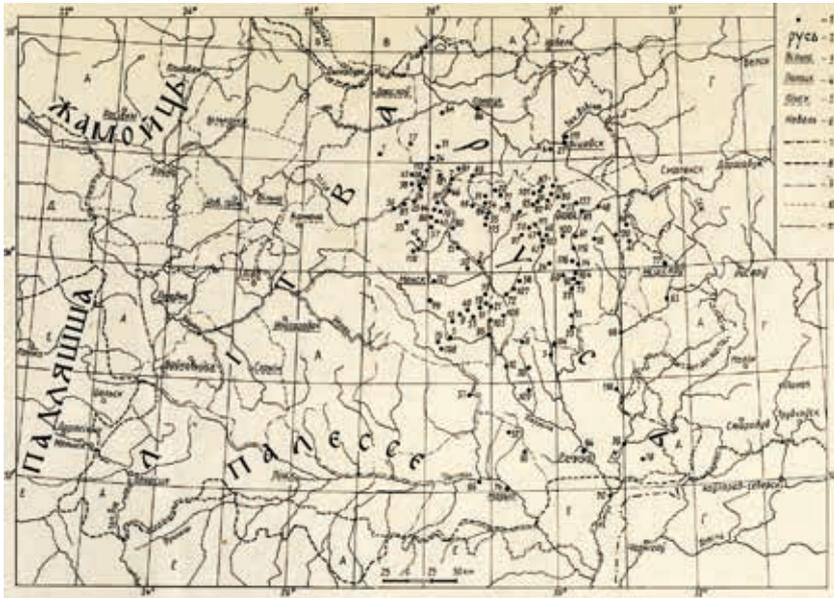
<sup>40</sup> Łatyszonek O. Od rusinów białych do białorusinów. S. 117.

<sup>41</sup> Левшун Л. Концепт «литвины» в этнокультурном самосознании белорусов. Свидетельства письменных источников XIV–XVII веков // Беларуская думка. 2009. № 11. С. 105.

<sup>42</sup> Галубовіч В. Матэрыялы па гісторыі скарбу ВКЛ у кнігах запісаў за перыяд праўлення Уладзіслава IV Вазы // Białoruskie Zeszyty Historyczne: Беларускі гістарычны зборнік. Białystok: Białoruskie Towarzystwo Historyczne, 2002. Z. 17. С. 74.

<sup>43</sup> Российская национальная библиотека (Санкт-Петербург). Q 11.51. (Статут ВКЛ 1529 г.). Л. 13; Анталогія даўняй беларускай літаратуры: XI – першая палова XVIII стагоддзя / НАН Беларусі, Ін-т літ. імя Я. Купалы; падрыхт.: А. І. Богдан і інш.; навук. рэд. В. А. Чамярыцкі. Мн.: Бел. навука, 2003. С. 691.





Ил. 2. «Литва» и «Русь» Великого княжества Литовского в XVI в. (по результатам исследований Михаила Спиридонова и Вячеслава Носевича).

Условные обозначения:

- 1 – населенные пункты на «Руси»;
- 2 – названия историко-географических регионов;
- 3 – столица ВКЛ;
- 4 – центры воеводств ВКЛ;
- 5 – центры поветов ВКЛ;
- 6 – крупные города;
- 7 – граница ВКЛ и Речи Посполитой с Российским государством;
- 8 – границы между ВКЛ и Польшей в составе Речи Посполитой;
- 9 – границы воеводств ВКЛ;
- 10 – границы поветов ВКЛ;
- 11 – современные государственные границы;
- А – Великое княжество Литовское;
- Б – Герцогство Курляндское и Земгальское;
- В – Задвинское герцогство (Инфлянтское воеводство);
- Г – Российское государство;
- Д – Прусское герцогство;
- Е – Польское королевство.



Ил. 3. Историко-географические регионы Великого княжества Литовского в XVI в. (по данным Олега Латышонка).

--- государственные границы в середине XVI в.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение к сборнику . . . . .	5
Восточные славяне в поисках новых надрегиональных идентичностей (конец XV – середина XVIII в.) в контексте зарождения современных наций в Европе. Идея проекта . . . . .	13
<i>Мартынюк А. В. (Минск, Беларусь).</i> Древняя Русь после Древней Руси: к теоретической постановке проблемы . . . . .	29
<i>Штайндорфф Людвиг (Киль, Германия).</i> Наследие Киевской Руси в восприятии «западных» авторов раннего Нового времени . . . . .	38
<i>Одесский М. П. (Москва, Россия).</i> Максим Грек и Петрарка («Слово о нестроениях и бесчиниях») . . . . .	49
<i>Конявская Е. Л. (Москва, Россия)</i> Тверь в XV веке: грезы о прошлом и будущем . . . . .	57
<i>Полехов С. В. (Москва, Россия).</i> Литовская Русь в XV веке: единая или разделённая? (На материале конфликтов между русскими землями Великого княжества Литовского и государственным центром) . . . . .	70
<i>Кяупене Юрате (Вильнюс, Литва).</i> Проблема самоидентификации русинов в контексте зарождения раннемоде­р­ной нациогенетической мифологии Великого княжества Литовского . . . . .	93
<i>Воронин В. А. (Минск, Беларусь).</i> «Свиток Ярославль» в церковной и интеллектуальной жизни Великого княжества Литовского конца XV – первой трети XVII в. . . . .	106
<i>Дзярнович О. И. (Минск, Беларусь).</i> «Русь» и «Литва» Великого княжества Литовского в XVI–XVII вв. как этноконфессиональные и социально-географические регионы . . . . .	119

<i>Ульяновский В. И. (Киев, Украина).</i> Старая, Литовская, Речь­по­спо­лит­ская и Московская Русь в представлениях двух князей Константинов Острожских и творцов острожской книжности . . . . .	133
<i>Домбровски Дариуш (Быдгощ, Польша).</i> Поиски древнерусских предков со стороны семей ВКЛ и Московии XVI – первой половины XVII в. (избранные примеры) . . . . .	170
<i>Рахимзянов Б. Р. (Казань, Россия).</i> Ордынское наследие и историческая память Московской Руси: могли ли татары стать фактором восточнославянского дискурса? (заметки на полях) . . . . .	184
<i>Дмитриев М. В. (Москва, Россия).</i> Православное и «русское» в представлениях о «русском народе» Речи Посполитой (конец XVI – середина XVII в.) . . . . .	193
<i>Граля Хероним (Варшава, Польша).</i> «Ruś nasza» vs. Московия. Наследие Древней Руси как инструмент дипломатии Польско-литовского государства XVI – первой половины XVII в. . . . .	215
<i>Опарина Т. А. (Москва, Россия).</i> Немосковское православие в оценке русских духовных властей: каноническое право и церковная практика (1620-е гг.) . . . . .	242
<i>Саганович Г. Н. (Минск, Беларусь).</i> Брестский игумен А. Филиппович и виленский архимандрит А. Дубович: о самоидентификации двух русинов XVII в. . . . .	253
<i>Синкевич Н. А. (Киев, Украина; Тюбинген, Германия).</i> Два вектора православной идентичности в Украине XVII в.? Москва и москвиты в двух произведениях Могилянского времени. . . . .	272
<i>Бовгиря А. М. (Киев, Украина).</i> «Хозары во козаки именуются посем»: этногенетические концепты в украинских текстах XVII–XVIII вв. . . . .	291
<i>Ткачук В. А. (Киев, Украина).</i> Гетман Иван Мазепа и актуализация культов древнерусских святых. . . . .	307
<i>Стефанович П. С. (Санкт-Петербург, Россия).</i> Легенда о призвании варягов в историографии XVI–XVII вв.: от средневековых мифов к раннемоде­р­ным . . . . .	326
<i>Сиренов А. В. (Санкт-Петербург, Россия).</i> Концепция династической монархии в России XVII – первой половины XVIII в. . . . .	345
<i>Доронин А. В. (Москва, Россия).</i> Древняя Русь до Древней Руси: М. В. Ломоносов о началах российской нации . . . . .	358
Об авторах . . . . .	394